

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN  
DE LOS DERECHOS POLÍTICO  
ELECTORALES DEL  
CIUDADANO**

**EXPEDIENTE:** TRIJEZ-JDC-  
179/2016

**ACTOR:** MARÍA ISABEL  
MORALES HERNÁNDEZ

**RESPONSABLE:** PRESIDENTE  
DE LA COMISIÓN DE JUSTICIA  
PARTIDARIA DEL PARTIDO  
REVOLUCIONARIO  
INSTITUCIONAL EN EL ESTADO  
DE ZACATECAS

**MAGISTRADA PONENTE:** HILDA  
LORENA ANAYA ÁLVAREZ

**SECRETARIA:** LUCÍA DEL  
ROSARIO GARCÍA TISCAREÑO.

1

Guadalupe, Zacatecas, nueve de mayo de dos mil dieciséis.

**Sentencia definitiva** en la que se tiene **por no presentada** la demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en razón de que la ciudadana María Isabel Morales Hernández, desistió de la acción intentada.

**GLOSARIO**

***Actora o quejosa***

María Isabel Morales Hernández

***Juicio ciudadano***

Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.

***Ley de Medios***

Ley del Sistema de Medios de Impugnación Electoral del Estado de Zacatecas.

***Ley Electoral***

Ley Electoral del Estado de Zacatecas.

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Reglamento Interno</b> | Reglamento Interno del Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Zacatecas. |
| <b>PRI</b>                | Partido Revolucionario Institucional.  |
| <b>Tribunal</b>           | Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Zacatecas.                        |

## 1. ANTECEDENTES.

- 1.1. **Proceso electoral Ordinario 2015-2016.** El siete de septiembre de dos mil quince, dio inicio el proceso electoral para el estado de Zacatecas, con el objeto de renunciar a los Poderes Ejecutivo y Legislativo, así como los cincuenta y ocho Ayuntamientos de la entidad.
- 1.2. **Solicitud de registro.** El veintitrés de enero<sup>1</sup>, la *actora* presentó solicitud ante la Comisión Municipal de Procesos Internos de Miguel Auza, Zacatecas del *PRI*, como aspirante a precandidata a presidenta municipal de dicho municipio.
- 1.3. **Dictamen de procedencia de registro.** El doce de febrero, la Comisión Municipal de Procesos Internos, emitió el dictamen mediante el cual se aceptó a la hoy *actora*, como precandidata al cargo señalado.
- 1.4. **Juicio Intrapartidista.** El siete de marzo, la *actora* impugnó el Acuerdo de la Comisión Estatal para la postulación de candidatos del *PRI*, en el estado de Zacatecas, así como la expedición de la constancia al candidato (a) a Presidente Municipal de Miguel Auza, Zacatecas.
- 1.5. **Juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano.** El veintinueve de abril, la *quejosa* presentó juicio

<sup>1</sup> Todas las fechas que se señalan en la presente resolución corresponden al año dos mil dieciséis, salvo señalamiento expreso.

ciudadano, a fin de inconformarse por la omisión de dar trámite y resolución al juicio intrapartidista.

**1.6. Desistimiento.** El treinta siguiente, los representantes de la *actora* licenciados Juan José Enciso Alba y Araceli Esparza Berúmen, presentaron a nombre de la misma escrito de desistimiento de la acción intentada.

**1.7. Ratificación de desistimiento.** El dos de mayo, compareció la *quejosa* ante este *Tribunal* con el objeto de ratificar el contenido del escrito referido, refrendando su voluntad de desistirse de la instancia y de la acción intentada, en el presente juicio.

## **2. COMPETENCIA.**

Este *Tribunal* es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, al tratarse de un juicio interpuesto por una ciudadana, por su propio derecho, mediante el cual se duele de la presunta omisión de resolver un medio de defensa interno, relacionado con un proceso de selección de candidato (a) a presidente municipal, que estima le vulnera sus derechos político-electorales en la vertiente de poder ser votada a un cargo de elección popular.

Lo anterior, encuentra sustento en lo dispuesto por los artículos 8, fracción IV, de la *Ley de Medios*; y 6, fracción VII, de la *Ley Orgánica del Tribunal*.

## **3. DESISTIMIENTO.**

Debe tenerse **por no presentada** la demanda de juicio ciudadano, promovida por María Isabel Morales Hernández, de conformidad con lo siguiente.

**a.** Para la procedencia de los medios de impugnación debe constar la voluntad de la *quejosa* de combatir el acto presuntamente lesivo de sus derechos político-electorales.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Artículo 46, Bis, de la *Ley de Medios*.

- b. El desistimiento expreso, elimina la oposición de la quejosa respecto al acto previamente impugnado y actualiza una causal que impide el estudio del fondo del asunto.<sup>3</sup>
- c. A fin de corroborar la certeza de la voluntad de la *actora*, debe requerírsele que ratifique el escrito por el cual desistió de la acción intentada.<sup>4</sup>
- d. Si se ignora u omite dar cumplimiento a los requerimientos del Magistrado Instructor y el juicio respectivo no han sido admitido, lo conducente es tener por no presentada la demanda de mérito.<sup>5</sup>

4

Ahora bien, el día treinta de abril, la Magistrada Ponente de este asunto requirió a la *actora* para que ratificara personalmente ante esta autoridad el escrito presentado en la misma fecha, así mediante auto de comparecencia de dos de mayo, se expuso literalmente: “*ratifica en su contenido y todas y cada una de sus partes, refrenda su voluntad de desistirse de la instancia y de la acción intentada en el presente juicio.*”

Por tanto, ante la carencia de la voluntad de la impugnante de continuar con la sustanciación y resolución del juicio promovido, y toda vez que la demanda no fue admitida, ha lugar a **tenerla por no presentada**, de conformidad a lo previsto en los artículos 15, fracción III, de la *Ley de Medios*, 71, fracción III, inciso e), y 77, del *Reglamento Interno*.

## 9. RESOLUTIVOS.

**ÚNICO.** Se tiene **por no presentada** la demanda promovida por la ciudadana María Isabel Morales Hernández.

## NOTIFÍQUESE.

---

<sup>3</sup> Artículo 15, fracción I, de la *Ley de Medios*.

<sup>4</sup> Artículos 71, fracción III, inciso e) y 77 del *Reglamento Interno*.

<sup>5</sup> Artículo 77 del *Reglamento Interno*.

Así lo resolvió el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Zacatecas, por unanimidad de votos de los Magistrados que lo integran, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**JUAN DE JESÚS ALVARADO SÁNCHEZ**

**MAGISTRADA**

**HILDA LORENA ANAYA  
ÁLVAREZ**

**MAGISTRADA**

**NORMA ANGÉLICA CONTRERAS  
MAGADÁN**

**5**

**MAGISTRADO**

**ESAÚL CASTRO HERNÁNDEZ**

**MAGISTRADO**

**JOSÉ ANTONIO RINCÓN GONZÁLEZ**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**ROCÍO POSADAS RAMÍREZ**